

**Verlag van het ingevolge artikel 5, sub d., j 2 Archiefbesluit 1995, gevoerde driehoeksoverleg tussen het ministerie van Justitie, het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, het ministerie van Buitenlandse Zaken, het ministerie van Defensie, het ministerie van Economische Zaken, het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, het ministerie van Verkeer en Waterstaat, het ministerie van Financiën, het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, het ministerie van Algemene Zaken, het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en het Nationaal Archief met betrekking tot de selectielijst, zoals bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995, van archiefbescheiden van bovengenoemde zorgdragers op het beleidsterrein Bescherming van Persoonsgegevens, over de periode 1968-.**

Den Haag, 22-11-2006  
Drs. R.P. Yap

### **Inleiding**

De voorliggende ontwerp-selectielijst is een selectielijst als bedoeld in artikel 2, lid 1 van het Archiefbesluit 1995 (Stb.1995/671). De lijst heeft de vorm van een Basisselectiedocument (BSD). Een BSD bestaat voor het grootste deel uit een lijst van handelingen. In een BSD wordt op grond van een aantal selectiecriteria aan elke handeling een waardering gegeven, die neerkomt op een selectiebeslissing met betrekking tot de bescheiden die de neerslag van de handeling vormen (B = te bewaren; V = te vernietigen).

Het BSD fungeert als nieuw selectie-instrument voor het ministerie van Justitie, het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, het ministerie van Buitenlandse Zaken, het ministerie van Defensie, het ministerie van Economische Zaken, het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, het ministerie van Verkeer en Waterstaat, het ministerie van Financiën, het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, het ministerie van Algemene Zaken, het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid op het beleidsterrein Bescherming van Persoonsgegevens, over de periode 1968-.

Er zijn geen bestaande selectielijsten die dienen te worden ingetrokken.

### **Reikwijdte van dit BSD**

Dit BSD wordt thans ter vaststelling aangeboden voor de volgende actoren:

*Onder de zorg van de minister van Justitie:*

- minister van Justitie
- Staatscommissie Koopmans (1972-1976)
- vakminister
- minister als bestuursorgaan
- functionaris voor de gegevensbescherming

*Onder de zorg van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties:*

- minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
- vakminister
- minister als bestuursorgaan
- functionaris voor de gegevensbescherming

*Onder de zorg van de minister van Buitenlandse Zaken:*

- minister van Buitenlandse Zaken
- vakminister
- minister als bestuursorgaan
- functionaris voor de gegevensbescherming

*Onder de zorg van de minister van Defensie:*

- minister van Defensie
- vakminister
- minister als bestuursorgaan

-functionaris voor de gegevensbescherming

*Onder de zorg van de minister van Economische Zaken:*

-minister van Economische Zaken  
-vakminister  
-minister als bestuursorgaan  
-functionaris voor de gegevensbescherming

*Onder de zorg van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap:*

-minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap  
-vakminister  
-minister als bestuursorgaan  
-functionaris voor de gegevensbescherming

*Onder de zorg van de minister van Verkeer en Waterstaat:*

-minister van Verkeer en Waterstaat  
-vakminister  
-minister als bestuursorgaan  
-functionaris voor de gegevensbescherming

*Onder de zorg van de minister van Financiën:*

-minister van Financiën (staatssecretaris)  
-vakminister  
-minister als bestuursorgaan  
-functionaris voor de gegevensbescherming

*Onder de zorg van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer:*

-minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (staatssecretaris)  
-vakminister  
-minister als bestuursorgaan  
-functionaris voor de gegevensbescherming

*Onder de zorg van de minister van Algemene Zaken:*

-minister van Algemene Zaken (minister-president)  
-vakminister  
-minister als bestuursorgaan  
-functionaris voor de gegevensbescherming

*Onder de zorg van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport:*

-vakminister  
-minister als bestuursorgaan  
-functionaris voor de gegevensbescherming

*Onder de zorg van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit:*

-vakminister  
-minister als bestuursorgaan  
-functionaris voor de gegevensbescherming

*Onder de zorg van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid:*

-vakminister  
-minister als bestuursorgaan  
-functionaris voor de gegevensbescherming

## **Totstandkoming BSD**

Het BSD is deels gebaseerd op het institutioneel onderzoek dat bij het ministerie van Justitie door drs. P.R. te Slaa werd verricht in 2000. Dit institutioneel onderzoek resulteerde in het PIVOT-rapport nr. 106, *Persoonsregistraties. Een institutioneel onderzoek naar het beleidsterrein persoonsregistraties 1968-2000.*

Door drs. R. van Abel is in 2006 aanvullend onderzoek verricht naar het beleidsterrein bescherming van persoonsgegevens. Aanleiding daarvoor was de inwerkingtreding van de Wet Bescherming Persoonsgegevens (Wbp) in 2000. De resultaten van dit onderzoek zijn opgenomen in het BSD

Krachtens de Wet persoonsregistraties (Stb. 1988, 665) besloot de overheid tot instelling van de Registratiekamer. Met de inwerkingtreding van de Wet bescherming persoonsgegevens in 2001 is de Registratiekamer opgeheven en het College bescherming persoonsgegevens ingesteld. Het CBP is op grond van artikel 51, eerste lid van de Wbp ingesteld. Het CBP heeft in grote lijnen dezelfde taken als de Registratiekamer. Daarnaast heeft de Wbp nieuwe taken en bevoegdheden aan het CBP opgedragen, met name in de sfeer van toezicht en handhaving. De Registratiekamer was en het CBP is een ZBO. Op 22 mei 2006 (Stct.99/2006) werd reeds het BSD College Bescherming Persoonsgegevens voor de handelingen van het CBP op het beleidsterrein persoonsregistraties vastgesteld door de algemene rijksarchivaris, namens de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

Het concept-BSD voor het ministerie van Justitie, het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, het ministerie van Buitenlandse Zaken, het ministerie van Defensie, het ministerie van Economische Zaken, het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, het ministerie van Verkeer en Waterstaat, het ministerie van Financiën, het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, het ministerie van Algemene Zaken, het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid kwam tot stand in juni 2002. Het BSD is toen niet vastgesteld. In 2005 is het BSD opgepakt door het Project Wegwerken Archiefachterstanden PWAA. Het vernieuwde BSD kwam in oktober 2006 tot stand en is sindsdien, n.a.v. het besprokene tijdens het driehoeksoverleg, aangepast en aangevuld.

De inhoud van het IO is beoordeeld door:

- mr. P.J. Hustinx, Europees toezichthouder voor Gegevensbescherming en voormalig voorzitter van de Registratiekamer en het College Bescherming Persoonsgegevens.
- mw. F. van der Klugt, plaatsvervangend beveiligingsambtenaar en plaatsvervangend functionaris voor de Gegevensbescherming van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

### **Driehoeksoverleg**

Het driehoeksoverleg over de concept-selectielijst vond per e-mail plaats van 2 november 2006 tot en met 22 november 2006

Aan het driehoeksoverleg werd door de volgende personen deelgenomen:

als vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris:

- drs. R.P. Yap, medewerker Selectie en Acquisitie, Nationaal Archief

als vertegenwoordiger van de zorgdraggers:

- drs. R. van Abel, BSD medewerker bij PWAA

De inhoud van het BSD, alsmede de voorgestelde waarderingen zijn beoordeeld door:

namens de minister van Justitie:

*als beleidsdeskundigen:*

- mevr. drs. M.E. Spoelstra, beleidsadviseur WBP bij het Bureau Secretaris-Generaal;
- mr. drs J.P.M. van Puijenbroek, senior beleidsmedewerker WBP bij het Bureau Secretaris-Generaal

*als archiefdeskundigen:*

- drs. G. Beks, adviseur documentaire informatievoorziening bij de directie Informatisering;
- M. van Rijn, archiefonderzoeker bij de directie Bedrijfsvoering en Ondersteuning Bestuursdepartement.

Het ministerie van Justitie leverde als primaire zorgdrager tevens de deskundigheid op archief- en beleidsgebied namens de secundaire zorgdraggers.

### Tijdens het driehoeksoverleg is de volgende procedure gevolgd:

Ter completering van de kennis van de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris is aan dr. A.C.M. Kappelhof, historisch onderzoeker bij het Instituut voor Nederlandse Geschiedenis (ING), is in 2002 advies gevraagd over de selectielijst. Het advies werd gegeven op basis van het RIO *Persoonsregistraties. Een institutioneel onderzoek naar het beleidsterrein persoonsregistraties 1968-2000* en de concept-selectielijst van 2002. Omdat inmiddels meer dan vijf jaar verstreken is, is concept-selectielijst op basis van nieuwe wetgeving aangepast en uitgebreid en voorzien van de titel *Bescherming van persoonsgegevens*. Vanwege het relatief geringe aantal veranderingen dat is doorgevoerd in het vernieuwde BSD is er in samenspraak met dr. Kappelhof voor gekozen geen HMA uit te voeren. In plaats daarvan heeft hij in september 2006 een aanvulling geschreven op zijn eerdere advies op basis van de nieuwe handelingen van de concept-selectielijst betreffende het beleidsterrein *Bescherming van Persoonsgegevens (1968-)*. Beide verslagen zijn als bijlage in dit verslag opgenomen. In het inhoudelijke verslag is aangegeven welke overwegingen een rol hebben gespeeld bij het al dan niet aanpassen van het BSD aan de in het advies gemaakte opmerkingen.

### Belangen ex artikel 2, sub b en c Archiefbesluit 1995

Tijdens het opstellen van het BSD en tijdens het gevoerde driehoeksoverleg is rekening gehouden met de in artikel 2, sub c van het Archiefbesluit 1995 genoemde waarde van de archiefbescheiden als bestanddeel van het cultureel erfgoed en het onder sub d. van hetzelfde besluit genoemde belang van de in de archiefbescheiden voorkomende gegevens voor overheidsorganen, voor recht- of bewijszoekenden en voor historisch onderzoek. Als uitgangspunt van het overleg gold de door de rijksarchiefdienst gehanteerde selectiedoelstelling, die inhoudt dat de belangrijkste bronnen van de Nederlandse samenleving en cultuur veilig worden gesteld voor blijvende bewaring. Met het te bewaren materiaal moet het mogelijk zijn om een reconstructie te maken van de hoofdlijnen van het handelen van de rijksoverheid ten opzichte van haar omgeving, maar ook van de belangrijkste historisch-maatschappelijke gebeurtenissen en ontwikkelingen, voor zo ver deze zijn te reconstrueren uit overheidsarchieven.

Om op basis van deze selectiedoelstelling tot een waardering van de handelingen te komen, worden zes selectiecriteria toegepast:

<b>Selectiecriteria</b>	
<i>Handelingen die gewaardeerd worden met <b>B</b>(ewaren)</i>	
<b>Algemeen selectie criterium</b>	<b>Toelichting</b>
1. <i>Handelingen die betrekking hebben op <b>voorbereiding en bepaling van beleid</b> op hoofdlijnen</i>	Hieronder wordt verstaan agendavorming, het analyseren van informatie, het formuleren van adviezen met het oog op toekomstig beleid, het ontwerpen van beleid of het plannen van dat beleid, alsmede het nemen van beslissingen over de inhoud van beleid en terugkoppeling van beleid. Dit omvat het kiezen en specificeren van de doeleinden en de instrumenten.
2. <i>Handelingen die betrekking hebben op <b>evaluatie van beleid</b> op hoofdlijnen</i>	Hieronder wordt verstaan het beschrijven en beoordelen van de inhoud, het proces of de effecten van beleid. Hieruit worden niet per se consequenties getrokken zoals bij terugkoppeling van beleid.
3. <i>Handelingen die betrekking hebben op <b>verantwoording</b> van beleid op hoofdlijnen aan andere actoren</i>	Hieronder valt tevens het uitbrengen van verslag over beleid op hoofdlijnen aan andere actoren of ter publicatie.

<b>Selectiecriteria</b>	
4. <i>Handelingen die betrekking hebben op (her)inrichting van organisaties belast met beleid op hoofdlijnen</i>	Hieronder wordt verstaan het instellen, wijzigen of opheffen van organen, organisaties of onderdelen daarvan.
5. <i>Handelingen die bepalend zijn voor de wijze waarop <b>beleidsuitvoering</b> op hoofdlijnen plaatsvindt</i>	Onder beleidsuitvoering wordt verstaan het toepassen van instrumenten om de gekozen doeleinden te bereiken.
6. <i>Handelingen die betrekking hebben op <b>beleidsuitvoering</b> op hoofdlijnen en direct zijn gerelateerd aan of direct voortvloeien uit voor het Koninkrijk der Nederlanden bijzondere tijdsomstandigheden en incidenten</i>	Bijvoorbeeld in het geval de ministeriële verantwoordelijkheid is opgeheven en/of wanneer er sprake is van oorlogstoestand, staat van beleg of toepassing van noodwetgeving.

*Belangen van de archiefbescheiden voor de overheidsorganen en de recht- en bewijszoekende burger*

Bij de handelingen die zijn gewaardeerd voor vernietiging op termijn, is de termijn vastgesteld met het oog op het belang van de archiefbescheiden voor overheidsorganen en voor de recht- en bewijszoekende burger. De beoordeling en vaststelling van de maximale termijnen zijn geschied door de deskundigen van het ministerie van Justitie. De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris heeft zich ervan vergewist dat zij gezien hun inbreng en functie inderdaad kunnen gelden als deskundigen.

*Belangen van de te bewaren archiefbescheiden voor het historisch onderzoek*

In het driehoeksoverleg heeft de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris primair de belangen van het historisch onderzoek behartigd. Daarnaast hebben ook de overige deelnemers hun gedachten laten gaan over de vraag op welke wijze het belang van de bescheiden voor later historisch onderzoek in de selectielijst tot uiting zou moeten worden gebracht. Door de deelnemers aan het driehoeksoverleg is ook de mening gevraagd van dr. A.C.M. Kappelhof, historisch onderzoeker bij het Instituut voor Nederlandse Geschiedenis.

Ingevolge artikel 5, onder e, van het Archiefbesluit 1995 kan neerslag van bepaalde, als te vernietigen gewaardeerde handelingen betreffende personen en/of gebeurtenissen van bijzonder cultureel of maatschappelijk belang, van vernietiging worden uitgezonderd.

**Opmerkingen naar aanleiding van het advies van de materiedeskundige**

Naast een algemene beschouwing over het beleidsterrein brengt het advies naar voren dat het belang van de in het BSD beschreven handelingen en daarbij behorende archieven voor historisch onderzoek met name drie aspecten betreft: de bestuurlijke en politieke aspecten, de sociale aspecten en de technische aspecten.

De bestuurlijke en politieke aspecten hebben vooral betrekking op de totstandkoming van nieuw beleid en op de taakopvatting van de overheid die meent informatie nodig te hebben, in dit geval over de bevolking van het land. De sociale aspecten betreffen vooral de verhouding tussen staat (overheid) en burgerij. Het technische aspect heeft betrekking op de beschikbare technologie en de keuzes die men hierin maakte.

De politieke en bestuurlijke aspecten worden gevat in de algemene handelingen die de beleidsneerslag dekken. De heer Kappelhof gaat in het advies echter ook in op specifieke handelingen van het BSD. Met betrekking tot de waardering van de handelingen is zijn advies meegenomen. Om de sociale aspecten van het beleidsterrein te kunnen reconstrueren wordt gepleit voor het bewaren van de neerslag van handeling 6 en 8. Het ministerie van Justitie heeft laten weten dat handeling 8 in deze geen inhoudelijke neerslag produceert. Handeling 6 komt echter wel in aanmerking voor blijvende bewaring. Met betrekking tot het door zowel Justitie als de heer Kappelhof geschetste probleem van het volume van de neerslag van handeling 6 is gekozen voor de oplossing alleen die neerslag te waarderen met B welke leidt tot jurisprudentie. Met betrekking tot de handeling van de Staatscommissie Koopmans was het niet nodig de

waardering aan te passen, deze stond al op B1. De waardering van handeling 140 is aangepast, zodat de door dr. Kappelhof genoemde neerslag wordt bewaard.

Het advies leidde ook bij handelingen die niet door de heer Kappelhof waren aangehaald tot een andere waardering. De argumentatie hiervoor is wel op basis van de bovengenoemde aspecten gestoeld. Deze veranderingen worden in het inhoudelijke verslag verantwoord.

## **Inhoudelijk verslag**

### *Algemeen*

De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris en de vertegenwoordiger van PWAA spreken af dat het gehele concept-BSD wordt nagekeken en verbeterd op redactie en lay-out.

### *Opmerkingen over de handelingen*

#### **Handeling 6 (actor minister van Justitie)**

*Het beslissen op beroepschriften naar aanleiding van beschikkingen betreffende de bescherming van persoonsgegevens en het voeren van verweer in beroepschriftprocedures voor administratief rechterlijke organen.*

De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris meldt dat uit het advies naar voren is gekomen dat deze handeling mogelijk materiaal bevat over de reacties van burgers of groepen burgers op de persoonsregistraties.

Verweerschriften, vragen en antwoorden daarop bevatten argumenten en tegenargumenten en de taal waarin zij gesteld is laat zien welke houding de partijen aannamen. De materiedeskundige pleitte dan ook voor bewaring. De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris sluit zich hierbij aan en stelt voor een waardering B (5) jurisprudentie, V overige neerslag toe te kennen. Gelijkend op de al eerder vastgestelde handelingen van het CBP. De vertegenwoordiger van de zorgdragers gaat hier niet mee akkoord. Hij stelt dat de dossiers dan geanonimiseerd zouden moeten worden. Er werd namelijk geprotesteerd tegen gebruik van persoonlijke gegevens, daarnaast is anonimiseren te arbeidsintensief. Om die redenen houdt Justitie vast aan V. Het Nationaal Archief begrijpt de argumentatie van Justitie, maar blijft bij haar voorstel. Onder het regime van de Archiefwet is de privacy van de betrokken personen volledig te waarborgen. Daarnaast kunnen er door Justitie op het moment van archiefoverdracht extra openbaarheidbeperkingen worden aangebracht. Hierdoor is het dus niet nodig de documenten fysiek te anonimiseren. De vertegenwoordiger van de zorgdragers stelt zich met deze uitleg tevreden en past de waardering aan naar B (5) jurisprudentie; V, 5 jaar overige neerslag. Allen gaan akkoord.

#### **Handeling 15 (actor minister van Justitie)**

*Het detacheren/benoemen van ambtenaren bij de Nederlandse Permanente Vertegenwoordiging bij de EG.*

De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris vraagt of de waardering met V 75 jaar verband houdt met rechtspositionele zaken. Hij merkt hierbij op dat in dat geval rekening gehouden dient te worden met selectielijst P-direct. De vertegenwoordiger van de zorgdragers antwoordt dat de waarderingen met betrekking tot P-dossiers nog een verouderde waardering kennen. De waardering wordt veranderd naar V, 10 jaar na ontslag met de opmerking "Deze handeling heeft uitsluitend betrekking op benoemingen waarbij geen sprake is van een rechtspositionele verhouding. In gevallen waarin wel sprake is van een rechtspositionele verhouding, moet gebruik worden gemaakt van de selectielijst voor personeelsdossiers van de rijksoverheid (P-direkt)". Allen gaan akkoord.

#### **Handeling 30 (actor minister van Justitie, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties)**

*Het voorbereiden van de totstandkoming, wijziging en intrekking van de Aanwijzingen inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in verband met geautomatiseerde systemen waarin persoonsgegevens zijn opgenomen bij de rijksoverheid.*

De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris wil opmerken dat deze handeling volgens het advies voldoet aan de behoefte om neerslag te bewaren die inzicht geeft aan het zogenoemde *technische* aspect van de bescherming van persoonsgegevens. De vertegenwoordiger van de zorgdragers neemt dit ter kennisname aan. De waardering B(1) wordt gehandhaafd.

#### **Handeling 40 (actor minister als bestuursorgaan)**

*Het beslissen op een beroep inzake een correctieprocedure.*

De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris geeft aan dat uit het advies naar voren is gekomen dat de sociale aspecten van beleid belangrijk zullen zijn voor historisch onderzoek. Deze handeling vormt naar zijn mening relevante neerslag. Het protest door de privacybeweging kan hier bijvoorbeeld worden gevat.

Het voorstel is voor deze handeling een, B (5) jurisprudentie, waardering toe te kennen. De vertegenwoordiger van de zorgdragers gaat hier mee akkoord en past de waardering aan naar B 5: zaken leidend tot jurisprudentie; V, 5 jaar na definitieve afdoening: rest. Allen gaan akkoord.

#### **Handeling 41 (actor minister als bestuursorgaan)**

*Het aanwijzen van een instantie die belast is met het houden van toezicht op een geautomatiseerde registraties met persoonsgegevens.*

De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris vraagt of deze handeling niet onder de actor minister als bestuursorgaan behoort. De vertegenwoordiger van de zorgdragers stelt dit vast en verplaatst de handeling. Tevens wordt formulering aangepast met *intern* toezicht. De waardering B(3) wordt gehandhaafd. Allen gaan akkoord.

#### **Handeling 48 (actor minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties)**

*Het adviseren inzake de beveiliging van persoonsgegevens verwerkt en opgeslagen in geautomatiseerde gegevensverwerkende systemen bij de rijksoverheid.*

De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris wil opmerken dat deze handeling volgens het advies voldoet aan de behoefte om neerslag te bewaren die inzicht geeft aan het zogenoemde *technische* aspect van de bescherming van persoonsgegevens. De vertegenwoordiger van de zorgdragers neemt dit ter kennisname aan. De waardering B(5) wordt gehandhaafd.

#### **Handeling 84 (actor minister van Justitie)**

*Het voorbereiden van het vaststellen, wijzigen en intrekken van een AMvB waarin een maximumbedrag is vastgesteld dat een houder mag vragen voor:*

- *een mededeling aan het desbetreffende persoon omtrent de aanwezigheid van zijn/haar persoonsgegevens in een registratie;*
- *een overzicht aan de verzoeker over zijn/haar opgenomen persoonsgegevens met inlichtingen over de herkomst hiervan;*
- *een mededeling aan de verzoeker welke gegevens uit de registratie van hem/haar aan derden zijn verstrekt.*

De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris is van mening dat de handeling een administratieve en technische zaak betreft en niet een hoofdlijn van het beleidsterrein raakt. Hij stelt voor de waardering te veranderen van B5 naar V, 10 jaar. De vertegenwoordiger van de zorgdragers heeft hier, na navraag bij Justitie geen bezwaar tegen en past de waardering aan. Allen gaan akkoord.

#### **Handeling 85 (actor minister van Justitie)**

*Het bij ministeriële regeling wijzigen van de vastgestelde prijzen die de houder mag vragen voor:*

- *een mededeling aan de desbetreffende persoon omtrent de aanwezigheid van zijn/haar persoonsgegevens in een registratie;*
- *een overzicht aan de verzoeker over zijn/haar opgenomen persoonsgegevens met inlichtingen over de herkomst hiervan;*
- *een mededeling aan de verzoeker welke gegevens uit de registratie van hem/haar aan derden zijn verstrekt.*

De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris is van mening dat de handeling een administratieve en technische zaak betreft en niet een hoofdlijn van het beleidsterrein raakt. Hij stelt voor de waardering te veranderen van B5 naar V, 10 jaar. De vertegenwoordiger van de zorgdragers heeft hier, na navraag bij Justitie geen bezwaar tegen en past de waardering aan. Allen gaan akkoord.

### **Handeling 90 (actor minister van Justitie, minister van Financiën (staatssecretaris) en minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer)**

*Het voorbereiden van een AMvB waarin is vastgesteld in welke gevallen het is toegestaan om een wettelijk identificatienummer op te nemen in een persoonsregistratie of daaruit te verstrekken.*

De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris benadrukt het belang van deze handeling gezien de maatschappelijke beroering omtrent de invoer van het burgerservicenummer.

De vertegenwoordiger van de zorgdragers neemt dit ter kennisname aan. De waardering B(1) wordt gehandhaafd.

### **Handeling 93 (actor minister van Justitie)**

*Het voorbereiden, wijzigen en intrekken van de wet tot wijziging van de in artikel 7 van de Wet persoonsregistraties opgenomen termijn voor het indienen van een voorstel van een wet (Stb. 1996, 531).*

De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris heeft vragen over de aard en inhoud van de handeling. Als de wetswijziging alleen een termijnverandering tot gevolg heeft gehad, dan is een V waardering beter op haar plaats. De vertegenwoordiger van de zorgdragers bevestigt dat de handeling een termijnverandering tot gevolg had en stelt een nieuwe waardering van V, 10 jaar voor. Allen gaan akkoord.

### **Handeling 95 (actor minister als bestuursorgaan)**

*Het beslissen inzake een ingediend bezwaar tegen de opname van gevoelige gegevens in een persoonsregistratie.*

De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris geeft aan dat uit het advies naar voren is gekomen dat de sociale aspecten van beleid belangrijk zullen zijn voor historisch onderzoek. Deze handeling vormt naar zijn mening relevante neerslag. Het protest door de privacybeweging kan hier bijvoorbeeld worden gevat. Het voorstel is voor deze handeling een, B (5) jurisprudentie, waardering toe te kennen. De vertegenwoordiger van de zorgdragers gaat hier mee akkoord en past de waardering aan naar B 5: zaken leidend tot jurisprudentie; V, 10 jaar: rest. Allen gaan akkoord.

### **Handeling 100 (actor minister als bestuursorgaan)**

*Het beslissen op een aanvraag van personen of instanties met een publiekrechtelijke taak om gegevens uit persoonregistraties aan hen te verstrekken.*

De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris vraagt of het hier om de koppeling van persoonsgegevens gaat. Indien dat het geval is stelt hij voor, op basis van de bevindingen van het advies omtrent de bestuurlijk/politieke aspecten van het beleidsterrein, een B waardering toe te kennen. De vertegenwoordiger van de zorgdragers bevestigt de mening van de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris en stelt voor de waardering te veranderen naar B 5: zaken leidend tot jurisprudentie; V, 3 jaar na beslissing: rest. Allen gaan akkoord.

### **Handeling 101 (actor minister van Justitie)**

*Het vaststellen van het model van het formulier voor de aanmelding bij de Registratiekamer van persoonsregistraties op het gebied van bedrijf, beroep en op overige gebieden.*

Volgens de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris is een waardering B 5 hier niet op haar plaats. Het handelt hier om een administratieve en technische zaak en niet iets bepalends voor de beleidsuitvoering op hoofdlijnen. Hier wordt een V waardering voorgesteld. De vertegenwoordiger van de zorgdragers kan hier mee instemmen, maar meent dat in ieder geval het formulier bewaard dient te worden. De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris is het hier mee eens en past zijn voorstel aan. De vertegenwoordiger van de zorgdragers stelt voor de waardering B 5: 1 exemplaar V, 10 jaar: rest toe te kennen. Allen gaan akkoord.

### **Handeling 103 (actor minister van Justitie)**

*Het voorbereiden van een AMvB waarin wordt vastgesteld op welke wijze de aanmelding bij de Registratiekamer van persoonregistraties op het gebied van bedrijf, beroep en op overige gebieden wordt bekendgemaakt.*

De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris is van mening dat de handeling niet de hoofdlijnen van het beleidsterrein beslaat. Hij stelt voor een V waardering toe te kennen. De

vertegenwoordiger van de zorgdragers gaat hier mee akkoord en verandert de waardering in V, 10 jaar. Allen gaan akkoord.

#### **Handeling 106 (actor minister van Justitie)**

*Het voorbereiden van een AMvB waarin het dataverkeer wordt geregeld vanuit en naar Nederland met een persoonsregistratie waarop de Nederlandse wet niet van toepassing is.*

De vertegenwoordiger vindt de handelingstekst onduidelijk. De vertegenwoordiger van de zorgdragers verandert hierop de handelingstekst. De nieuwe handelingstekst luidt *Het voorbereiden van een AMvB waarin wordt verklaard dat het verstrekken aan of betrekken van een persoonsregistratie waarop de Nederlandse wet niet van toepassing is vanuit Nederland tot ernstige benadeling van de betrokkene kan leiden.* De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris vraagt na de wijziging waar de verwijzing naar dataverkeer is gebleven. De vertegenwoordiger van de zorgdragers meldt dat de term dataverkeer als zijn geheel niet in de grondslag voorkomt en nooit in de originele handelingstekst opgenomen had hoeven worden. Allen gaan akkoord. De waardering B(1) wordt gehandhaafd.

#### **Handeling 108 (actor minister als bestuursorgaan)**

*Het opdracht geven tot het voeren van verweer in een rechtszaak tegen de aanklacht van een geregistreerde dat de Wet persoonsregistraties is overtreden.*

De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris geeft aan dat uit het advies naar voren is gekomen dat de sociale aspecten van beleid belangrijk zullen zijn voor historisch onderzoek. Deze handeling vormt naar zijn mening relevante neerslag. Het protest door de privacybeweging kan hier bijvoorbeeld worden gevat. Het voorstel is voor deze handeling een, B (5) jurisprudentie, waardering toe te kennen. De vertegenwoordiger van de zorgdragers gaat hier mee akkoord en past de waardering aan naar B 5: zaken leidend tot jurisprudentie; V, 10 jaar: rest. Allen gaan akkoord.

#### **Handeling 119 (actor minister van Justitie)**

*Het voorbereiden van een KB waarin vastgesteld is hoeveel plaatsvervangende leden en buitengewone leden deel uitmaken van de Registratiekamer.*

De handeling is volgens de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris niet bepalend voor de beleidsuitvoering op hoofdlijnen. De handeling refereert niet aan de inhoudelijke taakuitvoering en personele bezetting van de kamer. Hij stelt een V waardering voor. De vertegenwoordiger gaat hier mee akkoord en verandert de waardering in V, 10 jaar. Allen gaan akkoord.

#### **Handeling 120 (actor minister van Justitie)**

*Het voorbereiden van een KB waarin de benoeming en het ontslag van de voorzitter, de plaatsvervangende voorzitters, de leden, de plaatsvervangende leden en de buitengewone leden van de Registratiekamer worden geregeld.*

De handeling is volgens de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris niet bepalend voor de beleidsuitvoering op hoofdlijnen. De handeling refereert niet aan de inhoudelijke taakuitvoering van de kamer. Informatie met betrekking tot de personele bezetting, waar in het advies op wordt ingegaan, is te achterhalen in de rapportages van de kamer. De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris stelt voor deze handeling een V waardering voor. De vertegenwoordiger van de zorgdragers gaat hier mee akkoord en verandert de waardering in V, 10 jaar. Allen gaan akkoord.

#### **Handeling 126 (actor vakminister)**

*Het verrichten van meldingen bij de Europese Commissie van afwijkingen van het verbod van om gevoelige persoonsgegevens te verwerken, in het geval de afwijking is gebaseerd op de Wbp.*

De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris vraagt of deze handeling niet onder de actor de minister van Justitie, als primaire zorgdrager, geplaatst dient te worden. Die actor is normaal gesproken verantwoordelijk voor Europese handelingen. De vertegenwoordiger van de zorgdragers meldt dat in dit geval toch de vakminister verantwoordelijk is en dat in dit geval de handeling juist geplaatst is. Allen gaan akkoord.

### **Handeling 121 (actor minister van Justitie)**

*Het voorbereiden van een AMvB waarin voor de Registratiekamer regels worden gegeven omtrent:*

- *de bezoldiging van de voorzitter;*
- *de vergoeding voor de leden;*
- *het zittingsgeld voor de plaatsvervangende en de buitengewonde leden.*

De handeling is volgens de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris niet bepalend voor de beleidsuitvoering op hoofdlijnen. De handeling refereert niet aan de inhoudelijke taakuitvoering van de kamer. Hij stelt een V waardering voor. De vertegenwoordiger gaat hier mee akkoord en verandert de waardering in V, 10 jaar. Allen gaan akkoord.

### **Handeling 129 (actor minister van Justitie)**

*Het voorbereiden van een AMvB waarin voor het College Bescherming Persoonsgegevens regels worden gegeven omtrent:*

- *de bezoldiging van de voorzitter;*
- *de vergoeding voor de leden;*
- *het zittingsgeld voor de plaatsvervangende en de buitengewonde leden.*

De handeling is volgens de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris niet bepalend voor de beleidsuitvoering op hoofdlijnen. De handeling refereert niet aan de inhoudelijke taakuitvoering van het college. Hij stelt een V waardering voor. De vertegenwoordiger gaat hier mee akkoord en verandert de waardering in V, 10 jaar. Allen gaan akkoord.

### **Handeling 130 (actor minister van Justitie)**

*Het voorbereiden van een AMvB waarin voor de Raad van Advies van het College bescherming persoonsgegevens regels worden gegeven omtrent de vergoeding voor de leden.*

De handeling is volgens de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris niet bepalend voor de beleidsuitvoering op hoofdlijnen. De handeling refereert niet aan de inhoudelijke taakuitvoering van het college. Hij stelt een V waardering voor. De vertegenwoordiger gaat hier mee akkoord en verandert de waardering in V, 10 jaar. Allen gaan akkoord.

### **Handeling 135 (actor minister van Justitie)**

*Het afgeven van een vergunning voor een doorgifte of een categorie doorgiften van persoonsgegevens naar een derde land dat geen waarborgen voor een passend beschermingsniveau biedt.*

De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris is van mening dat deze handeling interessant kan zijn uit oogpunt van onder andere de antiterrorismewetgeving. Deze wetgeving heeft invloed gehad op de omgang met persoonsgegevens door de overheid. Hij stelt voor de waardering te veranderen in B(5). Allen gaan akkoord.

### **Handeling 136 (actor minister van Justitie)**

*Het in kennis stellen van de Commissie van de Europese Gemeenschappen van*

- *de gevallen waarin, naar zijn oordeel, een derde land geen waarborgen voor een passend beschermingsniveau biedt voor de te verwerken persoonsgegevens, en*
- *een vergunning voor een doorgifte of een categorie doorgiften van persoonsgegevens naar een derde land dat geen waarborgen voor een passend beschermingsniveau biedt.*

De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris is van mening dat deze handeling interessant kan zijn uit oogpunt van onder andere de antiterrorismewetgeving. Deze wetgeving heeft invloed gehad op de omgang met persoonsgegevens door de overheid. De vertegenwoordiger van de zorgdraggers stelt hierop voor de waardering te veranderen conform handeling 126 naar B5. Allen gaan akkoord.

### **Handeling 137 (actor minister van Justitie)**

*Het bepalen dat*

- *de doorgifte naar een land buiten de Europese Unie is verboden;*
- *een land buiten de unie geacht wordt een passend beschermingsniveau te waarborgen; of*
- *een verleende vergunning wordt ingetrokken of gewijzigd.*

De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris is van mening dat deze handeling interessant kan zijn uit oogpunt van onder andere de antiterrorismewetgeving. Deze wetgeving heeft invloed gehad op de omgang met persoonsgegevens door de overheid. De vertegenwoordiger van de zorgdragers betwijfelt of die aspecten aan bod komen binnen de neerslag van de handeling, maar ziet voldoende grond om de waardering aan te passen. Hij stelt voor de waardering te veranderen naar B5. Allen gaan akkoord.

### **Handeling 140 (actor minister van Justitie)**

*Het goedkeuren van het model van het formulier voor het melden van de verwerking van persoonsgegevens.*

De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris wijst op handeling 101 en stelt voor niet alle neerslag te bewaren. De vertegenwoordiger van de zorgdragers stelt voor de waardering gelijk te maken aan de waardering van handeling 101. Allen gaan akkoord.

### **Handeling 141 (actor minister van Justitie)**

*Het vaststellen van de eisen voor de informatiedrager voor het melden van de verwerking van persoonsgegevens als alternatief voor het formulier.*

De waardering B5 lijkt hier volgens de vertegen niet op haar plaats. Het handelt hier om een administratieve en technische zaak en niet iets bepalends voor de beleidsuitvoering op hoofdlijnen. Hier wordt een V waardering voorgesteld. De vertegenwoordiger van de zorgdragers stelt voor de waardering te veranderen naar V, 10 jaar. Allen gaan akkoord.

Over de waardering van de overige handelingen waren alle betrokken partijen het eens.

De bij het overleg betrokken partijen hebben hun goedkeuring gegeven aan dit verslag.

## **Bijlage 1: Verslag HMA**

### **Advies beleidsterrein Bescherming van Persoonsgegevens (1968-)**

**12 september 2006**

**Ruud Yap**

#### *Inleiding*

In de periode 2000-2002 kwam op basis van het PIVOT –rapport *Persoonsregistraties. Een institutioneel onderzoek naar het beleidsterrein persoonsregistraties 1968-2000* ('s-Gravenhage 2000) het ontwerp Basis Selectiedocument (BSD) *Persoonsregistraties* tot stand.

Een Basis Selectiedocument (BSD) is de vorm waarin een of meerdere selectielijst(en), bedoeld in artikel 5 van de Archiefwet 1995 (Stb. 277), worden vastgesteld. Een selectielijst biedt de grondslag voor het vernietigen dan wel het ter blijvende bewaring overbrengen van de neerslag van handelingen van een zorgdrager en de onder hem ressorterende actoren. Een BSD kan bestaan uit één of meer selectielijsten.

Het BSD heeft de volgende functies:

- de selectielijsten in het BSD bieden de grondslag voor de vernietiging en overbrenging van archiefbescheiden waarvoor een zorgdrager verantwoordelijk is (Archiefwet 1995, art. 5, eerste lid);
- voor de zorgdrager is het BSD bovendien van belang voor de bedrijfsvoering en als mogelijke basis voor archiefordening volgens bedrijfsprocessen;
- voor de zorgdrager dient het BSD als verantwoording tegenover de recht- en bewijszoekende burger, die de mogelijkheid heeft tijdens de terinzagelegging invloed uit te oefenen op het bewaar- en vernietigingsbeleid (Archiefbesluit 1995, art. 2, eerste lid, onder d);
- voor de minister belast met het cultuurbeleid (vertegenwoordigd door de algemene rijksarchivaris) is het BSD de verantwoording inzake het bewaar- en vernietigingsbeleid vanuit cultureel-historisch belang (Archiefbesluit 1995, art. 2, eerste lid, onder c);
- voor het Nationaal Archief is het BSD (tezamen met het RIO) het uitgangspunt voor de Institutionele Toegangen.

De historisch maatschappelijke analyse (HMA) brengt maatschappelijke ontwikkelingen en gebeurtenissen in kaart die van belang zijn geweest op een bepaald beleidsterrein, maar die in het betreffende RIO/BSD onvermeld of onderbelicht gebleven zijn. Het doel van het advies is het verdiepen en completeren van de kennis van de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris, zodat goed gefundeerde selectiebeslissingen kunnen worden genomen met betrekking tot informatie die in het nationaal geheugen behoort te worden bewaard.

Ter completering van de kennis van de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris is aan dr. A.C.M. Kappelhof, historisch onderzoeker bij het Instituut voor Nederlandse Geschiedenis (ING), in 2002 advies gevraagd over de selectielijst. Het advies werd gegeven op basis van het RIO *Persoonsregistraties. Een institutioneel onderzoek naar het beleidsterrein persoonsregistraties 1968-2000* en de concept-selectielijst van 2002. Omdat inmiddels meer dan vijf jaar verstreken is, is concept-selectielijst op basis van nieuwe wetgeving aangepast en uitgebreid en voorzien van de titel *Bescherming van persoonsgegevens*. Vanwege het relatief geringe aantal veranderingen dat is doorgevoerd in het vernieuwde BSD is er in samenspraak met dr. Kappelhof voor gekozen geen HMA uit te voeren. In plaats daarvan heeft hij in september 2006 een aanvulling geschreven op zijn eerdere advies op basis van de nieuwe handelingen van de concept-selectielijst betreffende het beleidsterrein *Bescherming van Persoonsgegevens (1968-)*. Beide verslagen zijn als bijlage in dit verslag opgenomen. In het inhoudelijke verslag is aangegeven welke overwegingen een rol hebben gespeeld bij het al dan niet aanpassen van het BSD aan de in het advies gemaakte opmerkingen.

**Ontwerp  
Basisselectiedocument  
beleidsterrein persoonsregistraties 1968-2000**

Ton Kappelhof  
historisch onderzoeker  
Instituut voor Nederlandse Geschiedenis  
Den Haag  
6 december 2002

*Voorgeschiedenis*

Het Rapport Institutioneel Onderzoek laat de bekommernis van de rijksoverheid met persoonsregistraties beginnen rond 1970, met als eerste concrete daad de instelling van de Staatscommissie Koopmans in 1972. Reeds op 14 januari 1966 besloot de Ministerraad echter om een ambtelijke werkgroep privacy in te stellen. Het jaar daarop werd in principe besloten een algemeen landelijk nummersysteem met "een niet direct identificerend karakter" in te voeren. Er zou een werkgroep komen die moest onderzoeken welke voordelen een centraal registratiecentrum zou kunnen hebben, terwijl het Besluit Bevolkingsregister zo spoedig mogelijk gewijzigd diende te worden. Minister Lardinois (Landbouw c.a.) liet aantekenen het met dit besluit niet eens te zijn, wat erop duidt dat de vraag 'centraal of decentraal' en mogelijk ook de vrees voor een overheid die te veel wist toen al speelde (notulen Ministerraad, 9 september, agendapunt 10 en 6 oktober, agendapunt 10). Hebben deze twee ambtelijke werkgroepen bestaan en zo ja, hebben zij dossiers nagelaten? Het lijkt mij wenselijk dat de afdeling DIV van Justitie hier nog eens naar kijkt.

In feite verzamelde de landelijke overheid al vanaf 1798 systematisch gegevens over personen. De vorming van een landelijke databank over bevolking en bestaansmiddelen leidde toen zelfs tot een statistische rage op de Haagse burelen en navenant meer werk voor de lagere overheden. Na 1848 verliep dit tij om vanaf 1886 weer sterk op te komen. De instelling van het Centraal Bureau voor de Statistiek in 1899 en zijn voorloper de Centrale Commissie voor de Statistiek enkele jaren daarvoor markeerden deze tweede statistische golf die thans weer over zijn hoogtepunt heen lijkt. De bijbehorende wetten en maatregelen leidden destijds niet tot vragen en protesten; dit gebeurde wel in de jaren zestig van de twintigste eeuw. De na ca. 1960 op gang komende automatisering vormde mijns inziens op zijn hoogst een katalysator en een aanknopingspunt voor de privacybeweging. De ware reden van het toen voor het eerst op gang komende verzet tegen de informatieverzamende overheid ligt in de in de literatuur reeds gesignaleerde culturele breuk die zich in deze periode voordeed. De burger kwam in opstand tegen een in zijn ogen te machtige en te vaderlijke overheid met achter zich een anoniem en in stilte werkend, immer uitdijend apparaat dat niet rechtstreeks aanspreekbaar was. Het resultaat was nieuw overheidsbeleid dat achtereenvolgend leidde tot de Wet op de Persoonsregistraties (1989) en de Wet Bescherming Persoonsgegevens (2001). Deze laatste wet is mede te beschouwen als een aanpassing van de nationale wetgeving aan een Europese richtlijn.

*Vragen die vanuit de onderzoekswereld gesteld zouden kunnen gaan worden*

Vooraf moet worden opgemerkt dat de wet GBA en de daarbij horende schriftelijke neerslag buiten dit BSD valt. Overigens leidde het verzet tegen de centrale persoonsadministratie na een lange discussie en een padstelling tot de decentrale aanpak van het GBA.

Het belang van de in dit BSD beschreven handelingen en daarbij behorende archieven voor het historisch onderzoek betreft met name drie aspecten:

- bestuurlijk/politieke aspecten
- sociale aspecten
- technische aspecten

De *bestuurlijk/politieke* aspecten hebben vooral betrekking op de totstandkoming van nieuw beleid en op de taakopvatting van de overheid die meent informatie nodig te hebben, in dit

geval over de bevolking van het land. Politiek historici zouden wel eens vragen kunnen stellen over welke actoren zich met dit stukje beleid bemoeiden, welke belangentegenstellingen er tussen deze actoren bestonden en hoe deze werden opgelost. Het bijbehorende debat kende een ambtelijke, in principe niet-openbare fase gevolgd door een politieke, openbare fase. Beide fasen horen bij elkaar en zijn even belangrijk. Welke motieven had de overheid om informatie te verzamelen, voor welke methoden koos zij en hoe verkocht zij haar voornemens aan de burgerij? In deze categorie vallen ook vraagstellingen over de effecten van dit beleid.

Juist in deze periode ging men ertoe over om gericht en systematischer te evalueren (zie handelingen 115 en 177 op. p. 18). Tenslotte zal er waarschijnlijk ook interesse bestaan voor de wijze waarop het beleid werd uitgevoerd, waarbij te denken valt aan de samenstelling en de bemensing van de Registratiekamer en zijn rechtsopvolger, het College Bescherming Persoonsgegevens.

De *sociale aspecten* betreffen vooral de verhouding tussen staat (overheid) en burgerij. De volgende vragen zouden wel eens door onderzoekers gesteld kunnen worden. Hoe reageerden groepen uit de bevolking op de centrale persoonsregistratie en hoe ontstond hieruit een privacybeweging. Welke rol speelden juristen in deze beweging. Welke middelen en argumenten gebruikten de tegenstanders van wat zij zagen als een big brother watching you.

Het *technische aspect* komt in dit BSD minder duidelijk naar voren, maar heeft wel degelijk gespeeld en zou kunnen leiden tot vragen over de beschikbare technologie en de keuzes die men daaruit maakte. Een meer specifieke vraagstelling, die trouwens ook door bestuurskundigen en door de huidige administratie zou kunnen worden gesteld, is die naar de toegepaste technieken ter beveiliging van de bestanden tegen hackers en mensen die last hebben van een verkeerd soort nieuwsgierigheid. Tot nu toe zijn er geen grote ongelukken gebeurd, wat echter geen reden is om te veronderstellen dat er nooit ongelukken zullen plaatsvinden.

### *Algemeen*

Veel handelingen gaan over het beleid en een groot deel daarvan is in het concept-BSD voor blijvende bewaring uitgezocht. De hier gemaakte keuzes lijken mij in het algemeen juist. Sommige handelingen gaan over de interactie tussen overheid en burger en een deel daarvan zou voor vernietiging in aanmerking komen. Deze keuze sluit minder goed aan bij de boven geschetste vraagstellingen (zie hierna). Ik vond geen enkele handeling die over de gekozen technologie gaat, maar vermoedelijk speelde de techniek in de discussies wel een rol. De archieven van DIV-afdelingen en afdelingen Automatisering zullen meer materiaal over technische problemen bevatten.

### *Commentaar per handeling*

1.

De handelingen nrs. 85, p. 14 en 121-123 (p. 19) zijn voor het historisch onderzoek nauwelijks van belang en kunnen dus worden vernietigd.

2.

De handelingen nrs. 6 en 8 (p. 35), 39 en 40 (p. 42), 83 (p. 49) en 95 (p. 50) bevatten alle materiaal over de reacties van burgers of groepen burgers op de persoonsregistraties. Verweerschriften, vragen en antwoorden daarop bevatten argumenten en tegenargumenten. De taal waarin zij gesteld zijn laat zien welke houding de partijen aannamen. Ik pleit dan ook voor bewaring. Het is mij niet bekend hoe omvangrijk deze dossiers zijn, maar mochten zij een groot volume vertegenwoordigen, dan kan een steekproef genomen worden. In dat geval dring ik wel aan op een aselecte steekproef; een selectie van dossiers die "interessant" zijn, acht ik ongewenst omdat een dergelijke operatie niet alleen arbeidsintensief is, maar de deur wijd open zet voor hobbyisme. Het behoeft geen betoog dat niemand daar op zit te wachten.

3.

In handeling nr. 18 (p. 37) is sprake van een Raad. Naar ik vermoed wordt hier de Europese Raad van Ministers mee bedoeld. Voor de duidelijkheid moet dit wel worden aangegeven.

4.

In de institutionele toegang of inventaris op het bewerkte archief moet bij de handelingen nrs. 20 en 21 (p. 37) wel even worden uitgelegd wat bedoeld wordt met "Coreper" en "ad hoc High Level groepen".

5.

Handeling nr. 28 (p. 41) betreft de Staatscommissie-Koopmans die tussen 1972 en 1976 actief was en zich als eerste officieel en serieus met het probleem bezig hield. Uit het feit dat deze staatscommissie in het BSD is opgenomen, leid ik af dat haar archief onder de Archiefwet (1995) valt.

Het BSD geeft aan dat dit resulteerde in nota's en rapporten. De commissie bracht in 1974 een interim-rapport uit, waarop in 1975 de aanwijzingen volgden. Niet duidelijk werd mij of de Staatscommissie ook een eindrapport uitbracht. Een staatscommissie, zeker wanneer deze zoals in dit geval breed is samengesteld (RIO, p. 20), produceert echter meer: naast rapporten die vaak gedrukt zijn en dan in bibliotheken terecht komen, zal zij ook notulen, vergaderstukken, conceptadviezen en door externe deskundigen (bijv. ICT-ers) opgestelde rapporten. Ik zou nu willen pleiten in elk geval de notulen van de commissievergaderingen te bewaren en een selectie te maken uit de overige stukken, waarbij met name gelet dient te worden op minderheidsstandpunten en rapporten van externe deskundigen.

Bij het onderzoek voor de onderzoeksgids Sociale Zekerheid 1890- 1967 is mevr. Kingrna en mij gebleken dat archieven van staatscommissies nogal eens tussen wal en schip plachten te vallen. Zo zijn de archieven van zowel de Londense als de zogenaamde Gemengde Commissie-Van Rhijn (resp. 1943-1 945 en 1946-1948) tot nu toe niet opgespoord. Beide commissies legden de fundering voor een geheel nieuw en beter stelsel van sociale verzekeringswetten dat in 1967 werd voltooid en dat thans in hoofdlijnen nog steeds bestaat. Hetzelfde geldt voor de Staatscommissie-Treub die zich van 1909 tot 19 14 bezig hield met het probleem van de werkloosheid. In 1914 produceerde deze commissie een dikke stapel gedrukte rapporten, maar hoe de heren daartoe kwamen blijft duister, want het commissiearchief zelf is niet bewaard gebleven. De rapporten leidden in de zomer van 1914 wel tot de eerste tijdelijke werkloosheidsregeling die het tot 1952 uit zou houden. Meer in het algemeen pleit ik ervoor meer aandacht te besteden aan dergelijke commissies.

6.

De handelingen 119 tot en met 124 (p. 19) betreffen het personeel van de Registratiekamer en de voor haar geldende arbeidsvoorwaarden. Ik mis hier de KB's met benoeming, schorsing en ontslagen van de leden van dit uitvoeringsorgaan. Waar zijn deze ?

Voor het College Bescherming Persoonsgegevens moet een afzonderlijk BSD worden gemaakt. Ik vroeg mij af hoever men daarmee gevorderd is, ook al omdat dit archief nauw aansluit op de sterk op beleid gerichte, in dit commentaar behandelde archieven.

**MEMO**

van: Ton Kappelhof  
aan: Ruud Yap  
over: aanvulling BSD Persoonsregistratie  
d.d.: 11 september 2006

Toegevoegd zijn de handelingen nrs. 127-138 en 140-141. Daarop volgt nogmaals nr. 138 (is dus dubbel) en een niet genummerde handeling.

De neerslag van de handelingen 129 en 130 kan wat mij betreft gerust worden vernietigd. Gegevens over de arbeidsvoorwaarden van de voorzitter bevinden zich trouwens ook in zijn/haar personeelsdossier en dat zou, zoals ik in 2002 al berichtte, wel moeten worden bewaard, omdat mag worden aangenomen dat de voorzitter van het college veel invloed heeft gehad op het beleid (zie ook Nota Persoonsdossiers). In dit geval weegt dat nog zwaarder omdat de eerste wet die de bescherming van persoonsgegevens regelde in 1989 tot stand kwam en we hier dus van doen hebben met nieuw beleid dat moest worden vormgegeven.

Ten aanzien van handeling 140 neem ik aan dat het formulier zelf ook in het dossier is opgenomen. Verder zie ik geen problemen.

Een HMA alleen voor deze handeling lijkt mij niet nodig. Wel vraag ik aandacht voor het bovenstaande.

## Bijlage 2: Vragenlijst HMA

### Vragenformulier Historisch-Maatschappelijke Analyse (HMA)

1) Welke ontwikkelingen hebben zich voorgedaan op het beleidsterrein, en wat is het belang daarvan?
2) Welke gebeurtenissen / incidenten hebben plaatsgevonden, en in hoeverre zijn deze van belang geweest voor het beleidsterrein (en eventueel aanverwante beleidsterreinen)?
3) Welke individuen / groepen zijn van belang geweest op het beleidsterrein (en eventueel aanverwante beleidsterreinen) en waarom?
4) Welke organisaties zijn van belang geweest op het beleidsterrein (en eventueel aanverwante beleidsterreinen) en waarom?
5) In hoeverre mag verwacht worden dat de informatie met betrekking tot de op grond van bovenvermelde vragen als belangrijk te kwalificeren onderwerpen alleen kan worden aangetroffen in de overheidsarchieven m.b.t. het beleidsterrein of dat deze wellicht ook elders te vinden is?
6) In hoeverre is het noodzakelijk om nog andere deskundigen over deelaspecten van het beleidsterrein te raadplegen en wie zou daar het beste voor benaderd kunnen worden?
7) Is er eventueel nader (literatuur-)onderzoek noodzakelijk?